



# FICHA DE AVALIAÇÃO DO PROGRAMA



Período de Avaliação: 1998/2000 - Avaliação

Área de Avaliação: ODONTOLOGIA

Programa: 32006012016P6 - ODONTOLOGIA / UFU

Curso		Início
ODONTOLOGIA	Mest. Acadêmico	2001

Dados Disponíveis na Coleta de Dados

## I - Proposta do Programa

Ítems	Avaliação
1 Coerência e consistência da Proposta do Programa.	Adequado
2 Adequação e abrangência das Áreas de Concentração.	Adequado
3 Adequação e abrangência das Linhas de Pesquisa.	Adequado
4 Proporção de docentes, pesquisadores, discentes-autores e outros participantes.	Adequado
<b>Comissão: Adequado</b>	

### Apreciação

A proposta do Curso está bem fundamentada e se volta para a formação de profissionais com embasamento científico e acadêmico. Seus objetivos estão bem definidos e justificados e possui grande inserção regional. As áreas de concentração são abrangentes em relação à proposta de implantação.

O Programa está articulado com o curso de Graduação em Odontologia. Os docentes apresentam formação na área de interesse.

A IFES possui infra-estrutura adequada no que tange aos aspectos de laboratórios, clínicas informática e biblioteca com facilidade de acesso a rede e a banco de dados.

A IFES tem condições de manutenção das atividades, uma vez que estão previstas no orçamento, além do corpo docente ter condições para captação de recursos junto às agências financiadoras.

## II - Corpo Docente

Ítems	Peso	Avaliação
1 Composição e atuação do corpo docente; vínculo institucional e dedicação.	30,00	Muito Bom
2 Dimensão do NRD6 relativamente ao corpo docente. Atuação do NRD6 no Programa.	30,00	Bom
3 Abrangência, especialização do NRD6 relativamente às Áreas de Concentração e Linhas de Pesquisa. Qualificação do NRD6.	30,00	Bom
4 Intercâmbio ou renovação do corpo docente. Participação de outros docentes.	10,00	Bom
<b>Comissão: Bom</b>		

### Apreciação

O corpo docente é composto por 9 professores doutores orientadores, todos em NRD6 com formação nas áreas propostas, atendendo de forma adequada as áreas de concentração. Todos os docentes possuem experiência em orientações; alguns com iniciação científica concluída e outros com mestrado e doutorado. Deve ser ressaltado que 3 docentes apresentam pós-doutorado no exterior em instituições altamente qualificadas.

Relata ainda a participação de Outros Participantes, sendo que alguns na realidade desenvolvem atividades de pesquisa no programa e outros são co-autores.

## III - Atividade de Pesquisa

Ítems	Peso	Avaliação
1 Adequação e abrangência dos Projetos e Linhas de Pesquisa em relação às Áreas de Concentração.	25,00	Bom
2 Vínculo entre Linhas e Projetos de Pesquisa.	25,00	Bom
3 Adequação da quantidade de Linhas e Projetos de Pesquisa em andamento em relação à dimensão e à qualificação do NRD6.	25,00	Bom
4 Participação do corpo discente nos Projetos de Pesquisa.	25,00	Bom
<b>Comissão: Bom</b>		

### Apreciação

São relatadas 6 linhas de pesquisa, divididas igualmente entre as duas áreas de concentração. Para uma das linhas relatadas "Meios de Retenção e Estabilidade ...", sugere-se que seja incorporada à linha "Propriedades físicas e ...". Os projetos de pesquisa são vinculados às linhas, adequados e abrangentes em relação às áreas de concentração e coerentes com a dimensão e qualificação do NRD.

Existe a participação de discentes da graduação nos projetos de pesquisa, sendo alguns apoiados com bolsas CNPq, assim como financiamento da FAPEMIG.



## FICHA DE AVALIAÇÃO DO PROGRAMA



### IV - Atividade de Formação

Ítems	Peso	Avaliação
1 Adequação e abrangência da Estrutura Curricular relativamente à Proposta do Programa e às suas Áreas de Concentração. Adequação e abrangência das disciplinas ministradas em relação às Linhas e Projetos de Pesquisa.	25,00	Muito Bom
2 Distribuição da carga letiva e carga horária média. Participação de outros docentes.	25,00	Muito Bom
3 Quantidade de orientadores do NRD6 relativamente à dimensão do corpo docente. Distribuição da orientação entre os docentes e número médio de orientandos por docente.	25,00	Bom
4 Atividades letivas e de orientação nos cursos de graduação.	25,00	Muito Bom
<b>Comissão:</b>		<b>Muito Bom</b>

#### Apreciação

A proposta pedagógica se fundamenta em 4 núcleos voltados para formação do pesquisador, do docente e do profissional da área de interesse. São mencionadas 20 disciplinas para a formação de Mestre Acadêmico. A estrutura é abrangente, adequada e suficiente para o desenvolvimento das linhas e projetos de pesquisa.

### V - Corpo Discente

Ítems	Peso	Avaliação
1 Dimensão do corpo discente em relação à dimensão do NRD6.	25,00	Não Aplicável
2 Número de orientandos em relação à dimensão do corpo discente.	25,00	Não Aplicável
3 Número de titulados e proporção de desistências e abandonos em relação à dimensão do corpo discente.	25,00	Não Aplicável
4 Número de discentes-autores da pós-graduação em relação à dimensão do corpo discente [e participação de discentes-autores da graduação].	25,00	Não Aplicável
<b>Comissão:</b>		<b>Não Aplicável</b>

#### Apreciação

Tendo em vista que ainda não houve entrada de alunos, não se pode analisar este item.

### VI - Teses e Dissertações

Ítems	Peso	Avaliação
1 Vínculo das teses e dissertações com Áreas de Concentração e com Linhas e Projetos de Pesquisa; adequação ao nível dos cursos.	30,00	Não Aplicável
2 Tempo médio de titulação de bolsistas; tempo médio de bolsa. Relação entre os tempos médios de titulação de bolsistas e de não bolsistas.	30,00	Não Aplicável
3 Número de titulados em relação à dimensão do NRD6. Participação de outros docentes.	30,00	Não Aplicável
4 Qualificação das Bancas Examinadoras. Participação de membros externos.	10,00	Não Aplicável
<b>Comissão:</b>		<b>Não Aplicável</b>

#### Apreciação

Como se trata de curso novo sem entrada de alunos, não se pode analisar este item.

### VII - Produção Intelectual

Ítems	Peso	Avaliação
1 Adequação dos tipos de produção à Proposta do Programa e vínculo com as Áreas de Concentração, Linhas e Projetos de Pesquisa ou Teses e Dissertações.	25,00	Bom
2 Qualidade dos veículos ou meios de divulgação.	30,00	Bom
3 Quantidade e regularidade em relação à dimensão do NRD6; distribuição da autoria entre os docentes.	30,00	Bom
4 Autoria ou co-autoria de discentes.	15,00	Não Aplicável
<b>Comissão:</b>		<b>Bom</b>

#### Apreciação

A produção intelectual é adequada às linhas e projetos de pesquisa e relevante para à área do conhecimento. Durante os 5 anos em análise, foram relatados 46 artigos sendo 18 internacionais (Qualis A) e 28 nacionais (7 Qualis A, 9 Qualis B e 12 Qualis C). Não há uma distribuição proporcional da produção qualificada entre todos os docentes. Verificou-se ainda que os docentes participaram de eventos científicos internacionais e nacionais com apresentação de trabalhos.



## FICHA DE AVALIAÇÃO DO PROGRAMA



### Qualidade dos Dados

Quesitos	Peso	Coerência	Completo
I Proposta do Programa	xxx	Bom	Bom
II Corpo Docente	20,00	Bom	Bom
III Atividade de Pesquisa	10,00	Bom	Bom
IV Atividade de Formação	15,00	Bom	Bom
V Corpo Discente	10,00	Não Aplicável	Não Aplicável
VI Teses e Dissertações	15,00	Não Aplicável	Não Aplicável
VII Produção Intelectual	30,00	Bom	Bom
<b>Comissão:</b>		<b>Bom</b>	<b>Bom</b>

### Qualidade dos Dados - Comentário

Houve completude dos dados no preenchimento .

### Conceito

Quesitos	Peso	Avaliação Comissão
I Proposta do Programa	xxx	Adequado
II Corpo Docente	20,00	Bom
III Atividade de Pesquisa	10,00	Bom
IV Atividade de Formação	15,00	Muito Bom
V Corpo Discente	10,00	Não Aplicável
VI Teses e Dissertações	15,00	Não Aplicável
VII Produção Intelectual	30,00	Bom
<b>Tendência Dominante:</b>		<b>Regular</b>
<b>Conceito:</b>		<b>3</b>

### Justificativa

A proposta curricular é consistente e em consonância com o perfil profissional a ser formado. As áreas de concentração estão coerentes com a proposta. O corpo docente está capacitado para a condução do Curso apresentando experiência em orientação. A produção intelectual está coerente com a proposta do Curso e relevante para a área de conhecimento. A IFES possui infra-estrutura para atender às necessidades do Curso.

### Síntese Evolutiva

Quesitos	Peso	Situação	Aspecto
I Proposta do Programa	xxx	Sem	Inespecífico
II Corpo Docente	20,00	Sem	Inespecífico
III Atividade de Pesquisa	10,00	Sem	Inespecífico
IV Atividade de Formação	15,00	Sem	Inespecífico
V Corpo Discente	10,00	Sem	Inespecífico
VI Teses e Dissertações	15,00	Sem	Inespecífico
VII Produção Intelectual	30,00	Sem	Inespecífico
<b>Comissão:</b>		<b>Sem Alteração</b>	<b>xxx</b>

### Síntese Evolutiva - Comentário

Curso recém-recomendado

### Complementos

#### Atividades em Cursos de Graduação

#### Atividades de Extensão

#### Recomendações da Comissão ao Programa

**Comissão Recomenda Visita:** Não

**Recomendação de Visita ao Programa**

**Comissão Responsável pela Avaliação:**

ALTAIR ANTONINHA DEL BEL CURY

UNICAMP

Coordenador(a)

**FICHA DE AVALIAÇÃO DO PROGRAMA**

---

ANA MARIA BOLOGNESE	UFRJ
ARONITA ROSENBLATT	FESP/UPE
ELCIO MARCANTONIO JUNIOR	UNESP
FLÁVIO FERNANDO DEMARCO	UFPEL
ISABELA DE ALMEIDA PORDEUS	UFMG
LÉLIA BATISTA DE SOUZA	UFRN
LOURENÇO CORRER SOBRINHO	UNICAMP/Pi
LUIZ FERNANDO PEGORARO	USP
MARCIA CARNEIRO VALERA	UNESP/SJC
MARIA CARMÉLI CORREIA SAMPAIO	UFPB/J.P.
MARIA JOSÉ DE CARVALHO ROCHA	UFSC
NEY SOARES ARAUJO	USP
NILZA PEREIRA DA COSTA	PUC/RS
PAULO SÉRGIO PERRI DE CARVALHO	UNESP/Araç
TÂNIA M. DREHMER	UFRGS