



FICHA DE AVALIAÇÃO DO PROGRAMA



Período de Avaliação: 2001/2003 - Avaliação

Área de Avaliação: ODONTOLOGIA

Programa: 32006012016P6 - ODONTOLOGIA / UFU

Curso		Início
ODONTOLOGIA	Mest. Acadêmico	2001

Dados Disponíveis na Coleta de Dados

Curso		2001	2002	2003
ODONTOLOGIA	Mest. Acadêmico	X	X	X

I - Proposta do Programa

Ítems		Avaliação
1	Coerência e consistência da Proposta do Programa.	Adequado
2	Adequação e abrangência das Áreas de Concentração.	Adequado
3	Adequação e abrangência das Linhas de Pesquisa.	Adequado
4	Proporção de docentes, pesquisadores, discentes-autores e outros participantes.	Adequado
Comissão:		Adequado

Apreciação

-Programa de Pós-graduação em nível de mestrado com duas áreas de concentração (Cirurgia e Traumatologia e Reabilitação Oral) e que teve início em 2001. A proposta do programa está coerente com os objetivos de um curso de mestrado.

-São seis linhas de pesquisa que estão adequadas com as áreas, com as disciplinas e com as propostas do programa.

-O corpo docente é constituído de 10 docentes em NRD6 e está adequado com o número de alunos, pesquisadores e outros participantes.

-A estrutura curricular está adequada às áreas, linhas de pesquisa, projetos de pesquisa e está distribuída em disciplinas clínicas e básicas voltadas para a formação do professor e pesquisador.

-O programa apresenta infra-estrutura para o desenvolvimento de atividades didáticas e de pesquisa.

II - Corpo Docente

Ítems		Peso	Avaliação
1	Composição e atuação do corpo docente; vínculo institucional e dedicação.	30,00	Bom
2	Dimensão do NRD6 relativamente ao corpo docente. Atuação do NRD6 no Programa.	30,00	Regular
3	Abrangência, especialização do NRD6 relativamente às Áreas de Concentração e Linhas de Pesquisa. Qualificação do NRD6.	30,00	Bom
4	Intercâmbio ou renovação do corpo docente. Participação de outros docentes.	10,00	Bom
Comissão:			Regular

Apreciação

-O corpo docente variou no triênio e para a avaliação será considerado 10 docentes em NRD6; todos apresentam vínculo com a instituição e com título de doutor; 1 NRD5 participou como NRD5 em 2 programas de outras instituições e 1 NRD6 participou como NRD6 em outro da própria instituição e como NRD5 em outra instituição..

-Todos docentes ministraram disciplinas na pós-graduação e na graduação; a média de disciplinas por docentes no triênio foi de 4,7 na pós-graduação e de 4,2 na graduação; 3 opp ministraram disciplinas como colaboradores.

-A dimensão do NRD6 está adequada à área de concentração, linhas de pesquisa e disciplinas; 1 NRD6 participou como consultor do MEC e como presidente da ABENO; 1 docente realizou treinamento em outra IES no país. Em que pese a qualificação dos docentes, na avaliação final ficou regular por conta da produção intelectual que não atinge as quantidades e qualidade para a grande área da Saúde.

-Todos docentes orientaram alunos na pós e na graduação; 9 pesquisadores, 119 outros participantes e 31 egressos atuaram no programa.

-O programa mantém atividades de pesquisa junto com os docentes do programa de pós-graduação em Reabilitação Oral da FPRP-USP e com um pesquisador da Universidade do Texas.



FICHA DE AVALIAÇÃO DO PROGRAMA



III - Atividade de Pesquisa

Ítems	Peso	Avaliação
1 Adequação e abrangência dos Projetos e Linhas de Pesquisa em relação às Áreas de Concentração.	25,00	Bom
2 Vínculo entre Linhas e Projetos de Pesquisa.	25,00	Bom
3 Adequação da quantidade de Linhas e Projetos de Pesquisa em andamento em relação à dimensão e à qualificação do NRD6.	25,00	Regular
4 Participação do corpo discente nos Projetos de Pesquisa.	25,00	Muito Bom
Comissão:		Bom

Apreciação

- São 6 linhas de pesquisa (3 para cada área de concentração) e estão relacionadas com as 2 áreas de concentração e coerentes com a proposta do programa.
- O número de projetos aumentou no período, sendo apresentado 88 em 2003 (44 em andamento, 43 concluídos e 1 desativado); no triênio foram apresentados 15 projetos isolados; todas linhas apresentaram projetos e 2 linhas da área de cirurgia apresentaram 1 projeto cada em 2003, o que é considerado um número reduzido quando se compara com a dimensão e qualificação do corpo docente; nas demais linhas os projetos estão bem distribuídos. Alguns docentes participaram entre 14 a 40 projetos, o que é um número relativamente alto para cada docente; alguns docentes apresentaram projetos em mais de 2 linhas de pesquisa.
- alunos do mestrado participaram em 139 projetos, da graduação em 46, da especialização em 28 e de doutorado em 28 projetos; 19 alunos da graduação fizeram I.C..
- o programa foi contemplado com bolsas da CAPES, CNPq e Fapemig.
- O conceito regular para o quesito 3 deve-se ao fato de algumas linhas não apresentarem uniformidade no número de projetos, do número de projetos isolados e do grande número de projetos para a maioria dos docentes.

IV - Atividade de Formação

Ítems	Peso	Avaliação
1 Adequação e abrangência da Estrutura Curricular relativamente à Proposta do Programa e às suas Áreas de Concentração. Adequação e abrangência das disciplinas ministradas em relação às Linhas e Projetos de Pesquisa.	25,00	Bom
2 Distribuição da carga letiva e carga horária média. Participação de outros docentes.	25,00	Muito Bom
3 Quantidade de orientadores do NRD6 relativamente à dimensão do corpo docente. Distribuição da orientação entre os docentes e número médio de orientandos por docente.	25,00	Muito Bom
4 Atividades letivas e de orientação nos cursos de graduação.	25,00	Muito Bom
Comissão:		Muito Bom

Apreciação

- A estrutura curricular é constituída de 21 disciplinas com conteúdo adequado às áreas de concentração, linhas e projetos de pesquisa e com a proposta do programa, que objetiva formar docentes e pesquisadores. Da maneira como algumas disciplinas clínicas e respectivas ementas estão apresentadas, tem-se a impressão que estão mais dirigidas para cursos de especialização do que para mestrado acadêmico, como já foi mencionado nas avaliações anteriores. A bibliografia de algumas disciplinas deve ser atualizada.
- Todas disciplinas foram oferecidas no triênio com a participação de todos docentes; 4 opp colaboraram em 3 disciplinas; a relação de disciplinas por docente na pós-graduação foi 4,7 e de 4,2 na graduação.
- A média de alunos da pós por docente foi de 4,2; todos docentes orientaram alunos da pós-graduação e todos alunos apresentaram orientadores.
- Todos docentes orientaram alunos da graduação no triênio. Houve melhora na participação dos docentes nessa atividade, que passou de 75% em 2001 para 100% nos anos subsequentes; 19 alunos participaram de programa de IC.

V - Corpo Discente

Ítems	Peso	Avaliação
1 Dimensão do corpo discente em relação à dimensão do NRD6.	25,00	Muito Bom
2 Número de orientandos em relação à dimensão do corpo discente.	25,00	Muito Bom
3 Número de titulados e proporção de desistências e abandonos em relação à dimensão do corpo discente.	25,00	Muito Bom
4 Número de discentes-autores da pós-graduação em relação à dimensão do corpo discente [e participação de discentes-autores da graduação].	25,00	Muito Bom
Comissão:		Muito Bom

Apreciação

- O número total de alunos novos no período foi de 62 e os de titulados 31 o que dá uma média de 3,0 por docente; todos alunos tiveram orientadores.
- 10 discentes da pós-graduação publicaram 17 trabalhos completos (1INTA, 5NACB, 10NACC e 1 capítulo de livro), 26 resumos em revistas internacionais e 67 resumos em anais; 23 apresentaram trabalhos em eventos científicos e 5 ministraram cursos de curta duração.
- Os alunos da graduação publicaram 2 trabalhos completos NACC, 4 resumos internacionais e 33 resumos em anais.



FICHA DE AVALIAÇÃO DO PROGRAMA



VI - Teses e Dissertações

Ítems	Peso	Avaliação
1 Vínculo das teses e dissertações com Áreas de Concentração e com Linhas e Projetos de Pesquisa; adequação ao nível dos cursos.	30,00	Muito Bom
2 Tempo médio de titulação de bolsistas; tempo médio de bolsa. Relação entre os tempos médios de titulação de bolsistas e de não bolsistas.	30,00	Muito Bom
3 Número de titulados em relação à dimensão do NRD6. Participação de outros docentes.	30,00	Muito Bom
4 Qualificação das Bancas Examinadoras. Participação de membros externos.	10,00	Muito Bom
Comissão:		Muito Bom

Apreciação

-Foram titulados 31 alunos, sendo que as dissertações apresentaram 91,9%, 100%, 83,4% de vínculo com as linhas, projetos e áreas, respectivamente; 1 titulado foi orientado por opp; 1 NRD5 não teve orientado titulado, enquanto que os demais titularam entre 2 e 5 pós-graduandos.

-O tempo médio de titulação foi de 22 meses.

-Todas bancas apresentaram membros de outras IES e com titulação de doutor.

VII - Produção Intelectual

Ítems	Peso	Avaliação
1 Adequação dos tipos de produção à Proposta do Programa e vínculo com as Áreas de Concentração, Linhas e Projetos de Pesquisa ou Teses e Dissertações.	25,00	Regular
2 Qualidade dos veículos ou meios de divulgação.	30,00	Regular
3 Quantidade e regularidade em relação à dimensão do NRD6; distribuição da autoria entre os docentes.	30,00	Regular
4 Autoria ou co-autoria de discentes.	15,00	Bom
Comissão:		Regular

Apreciação

-A produção intelectual do programa foi de 40 produtos, sendo 5 INTA, 1 INTC, 14 NACB, 18 NACC, 2 LOCALC e 9 capítulos de livros; foram publicados 35 resumos em revistas internacionais Qualis A/C com a participação de 8 docentes; a média de publicação total triênio/docente foi de 4,9, sendo 2,9 para as publicações NAC B ou superior.

- Do total das publicações, 92,5% apresentaram vínculo com as linhas de pesquisa, 52,3% com projetos de pesquisa, 93,7% com as áreas de concentração e 69,8% com as dissertações.

-18 opp publicaram 11 trabalhos completos (1 INTA, 3 NACB e 7 NACC); 9 egressos publicaram 4 trabalhos completos (1 NACB e 3 NACC), 1 capítulo de livro e resumos em revistas internacionais.

-10 discentes da pós-graduação publicaram 17 trabalhos completos (1INTA, 5NACB, 10NACC, 1 capítulo de livro), 26 em resumos internacionais e 67 em resumos em anais; 23 apresentaram trabalhos em eventos científicos e 5 ministraram cursos de curta duração; os alunos da graduação publicaram 2 trabalhos completos NACC, 4 resumos internacionais e 33 resumos em anais.

Os itens 1, 2 e 3 tiveram conceito regular em função da vinculação da produção intelectual com projetos e dissertações, da porcentagem de publicações em revistas Qualis A/B e da falta de uniformidade na distribuição das publicações entre os docentes.

Qualidade dos Dados

Quesitos	Peso	Coerência	Completo
I Proposta do Programa	xxx	Bom	Bom
II Corpo Docente	20,00	Bom	Bom
III Atividade de Pesquisa	10,00	Bom	Bom
IV Atividade de Formação	15,00	Bom	Bom
V Corpo Discente	10,00	Bom	Bom
VI Teses e Dissertações	15,00	Bom	Bom
VII Produção Intelectual	30,00	Bom	Bom
Comissão:		Bom	Bom

Qualidade dos Dados - Comentário

A qualidade dos dados fornecidos foi adequada



FICHA DE AVALIAÇÃO DO PROGRAMA



Conceito

Quesitos	Peso	Avaliação Comissão
I Proposta do Programa	xxx	Adequado
II Corpo Docente	20,00	Regular
III Atividade de Pesquisa	10,00	Bom
IV Atividade de Formação	15,00	Muito Bom
V Corpo Discente	10,00	Muito Bom
VI Teses e Dissertações	15,00	Muito Bom
VII Produção Intelectual	30,00	Regular
Tendência Dominante:		Regular
Conceito:		3

Justificativa

O conceito 3 do programa deveu-se, especialmente, da falta de consistência da vinculação da produção intelectual com os projetos e dissertações, da qualidade dos veículos em que a mesma foi publicada, da quantidade de trabalhos publicados pelos docentes e falta de homogeneidade entre os mesmos.

Síntese Evolutiva

Quesitos	Peso	Situação	Aspecto
I Proposta do Programa	xxx	Sem	Inespecífico
II Corpo Docente	20,00	Sem	Inespecífico
III Atividade de Pesquisa	10,00	Sem	Inespecífico
IV Atividade de Formação	15,00	Sem	Inespecífico
V Corpo Discente	10,00	Sem	Inespecífico
VI Teses e Dissertações	15,00	Sem	Inespecífico
VII Produção Intelectual	30,00	Sem	Inespecífico
Comissão: Sem Alteração			xxx

Síntese Evolutiva - Comentário

- I - A proposta do programa está consistente com os objetivos de formar professores e pesquisadores.
 II - Houve um aumento no número de docentes, sem que isso fosse traduzido significativamente em aspectos positivos em alguns dos itens avaliados.
 III - Houve um aumento significativo no número de projetos no triênio e na participação de alunos, mas a distribuição entre os docentes não foi uniforme; 2 linhas apresentaram 1 e 2 projetos o que é pouco para a dimensão do corpo docente e o número de projetos isolados não está proporcional com a qualificação do corpo docente.
 IV - Todo corpo docente participou em atividades letivas e de orientação na graduação e pós graduação. Houve melhora nas atividades de orientação na graduação.
 V - A proporção orientador/orientando foi adequada e o número de discentes autores melhorou mas ainda não está adequado com a quantidade e qualidade do corpo docente.
 VI - O tempo de titulação (22 meses) foi adequado. □
 VII - De 2001 para 2003 ocorreu um discreto aumento na produção de trabalhos completos e um aumento significativo nas publicações de resumos internacionais e nacionais.

Complementos

Atividades em Cursos de Graduação

Todos docentes participaram em atividades letivas e de orientação.

Atividades de Extensão

São realizadas por meio de atendimentos à comunidade e através de cursos de especialização e aperfeiçoamento.

Recomendações da Comissão ao Programa

- Melhorar a produção intelectual dos docentes e discentes.
- Atualizar referências bibliográficas das disciplinas.
- Reformular as disciplinas que tem conteúdo voltado para curso de especialização.
- Otimizar e/ou reformular as linhas que apresentam reduzido número de projetos e diminuir a quantidade de projetos isolados.
- Maior participação dos docentes em atividades de orientação de pesquisas junto aos alunos da graduação.
- Aumentar o número de titulados
- Buscar intercâmbios efetivos com outras instituições..
- Procurar captar recursos em agências de fomento.
- Incentivar os docentes participarem em consultorias e corpo editoriais de revistas.
- Aumentar o vínculo da produção intelectual com os projetos de pesquisa e dissertações.
- Estabelecer critérios de produção intelectual para credenciar e re-credenciar docentes no programa.

Comissão Recomenda Visita: Não

Recomendação de Visita ao Programa

**FICHA DE AVALIAÇÃO DO PROGRAMA****Comissão Responsável pela Avaliação:**

		Coordenador(a)
ALTAIR ANTONINHA DEL BEL CURY	UNICAMP	
ANA MARIA BOLOGNESE	UFRJ	
ANTONIO DE LISBOA LOPES COSTA	UFRN	
BELMIRO CAVALCANTI DO EGITO VASCONCELOS	FESP/UPE	
CASSIANO KUCHENBECKER RÖSING	UFRGS	
ELCIO MARCANTONIO JUNIOR	UNESP	
FLÁVIO FERNANDO DEMARCO	UFPEL	
ISABELA ALMEIDA PORDEUS	UFMG	
JOSÉ ROBERTO CORTELLI	UNITAU	
KATIA REGINA HOSTÍLIO CERVANTES DIAS	UERJ	
LÉA ASSED BEZERRA DA SILVA	USP/RP	
LUIZ FERNANDO PEGORARO	USP	
MARCIA CARNEIRO VALERA	UNESP/SJC	
MARIA CARMELI CORREIA SAMPAIO	UFPB/J.P.	
MARIA JOSÉ DE CARVALHO ROCHA	UFSC	
NEY SOARES DE ARAÚJO	USP	
NILZA PEREIRA DA COSTA	PUC/RS	
PEDRO LUIZ ROSALEN	UNICAMP	
SUZELY ADAS SALIBA MOIMAZ	UNESP/Araç	